

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 22 ตัวบ่งชี้ (ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 7.3) และตัวบ่งชี้ของ สมศ 11 ตัวบ่งชี้ (ไม่รวมตัวบ่งชี้ที่ 3, 4 และ 12) รวมทั้งสิ้น 33 ตัวบ่งชี้ ในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ (3.40 คะแนน) ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต/ผลลัพธ์ อยู่ในระดับต้องปรับปรุง ระดับดี และระดับพอใช้ ตามลำดับ (1.82, 4.24 และ 2.62 คะแนน ตามลำดับ) การที่มีกระบวนการที่ดีจึงทำให้ผลผลิต /ผลลัพธ์อยู่ในระดับพอใช้ แม้ปัจจัยนำเข้าอยู่ในเกณฑ์ที่ต้องปรับปรุง

ผลการประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า องค์ประกอบที่มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 6 และ 8 (5 คะแนนทั้งสององค์ประกอบ) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ใน ระดับดี 4 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 (4.00 คะแนน) องค์ประกอบที่ 5 (4.25 คะแนน) องค์ประกอบที่ 7 (4.31 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 9 (4.00 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 2 (2.94 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 3 (3.50 คะแนน) และมีองค์ประกอบที่ต้องปรับปรุง 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 (2.33 คะแนน)

ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า แต่ละมาตรฐานมีผลการประเมินแตกต่างกัน คือ มาตรฐานที่ 1.ด้านคุณภาพบัณฑิตอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (2.08 คะแนน) มาตรฐานที่ 2ก. ด้านการบริหาร การศึกษาด้านธรรมาภิบาลของการบริหาร อยู่ในระดับดี (4.18 คะแนน) มาตรฐานที่ 2ข. ด้านการบริหาร อุดมศึกษาด้านพันธกิจของการบริหาร และมาตรฐานที่ 3.ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมความรู้และสังคมแห่ง การเรียนรู้ อยู่ในระดับพอใช้ (3.46, 2.94 คะแนน ตามลำดับ)

ผลการประเมินในภาพรวมตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ ด้านกระบวนการภายใน อยู่ในระดับดี (3.57 และ 4.03 คะแนน) การเงินอยู่ในระดับพอใช้ (3.12 คะแนน) ส่วนด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (2.47 คะแนน)

ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 1 ด้านศักยภาพและความพร้อม ในการจัดการศึกษา อยู่ในระดับดี (3.67 คะแนน) โดยมีด้านการเงินอยู่ในระดับดีมาก (5.00 คะแนน) ด้านการ บริหารจัดการอยู่ในระดับดี (4.21 คะแนน) ส่วนด้านกายภาพและวิชาการอยู่ในระดับพอใช้ (3.00 และ 3.01 คะแนน)

มาตรฐานที่ 2 อยู่ในระดับพอใช้เช่นกัน (3.19 คะแนน) โดยมีด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอยู่ในระดับ ดีมาก (5.00 คะแนน) ด้านบริการวิชาการอยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน) ด้านการผลิตบัณฑิตอยู่ในระดับพอใช้ (3.04 คะแนน) ส่วนด้านการวิจัยอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (2.33 คะแนน)

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง

จุดแข็ง

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เป็นคณะวิชาใหม่ที่อยู่ในระยะเริ่มพัฒนา คณาจารย์มีความสามารถที่โดดเด่น มีความเป็นมืออาชีพทางด้านช่างและด้านเทคโนโลยี คณะผู้บริหารมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาคณะ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

บุคลากรทุกระดับในคณะจะต้องร่วมมือร่วมใจกัน สร้างพลังในการพัฒนาคณะสู่เป้าหมายเดียวกัน ทั้งการบรรลุวิสัยทัศน์และการบรรลุผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ด้วยความสามารถเฉพาะตัวและการดำเนินงานตามแนวทางของการประกันคุณภาพการศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

จุดที่ควรพัฒนา

1) อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการและผลงานทางวิชาการ มีจำนวนน้อยโดยเฉพาะผลงานทางวิชาการที่ได้รับการรับรอง

2) บุคลากรมีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ด้านเทคโนโลยีที่ชัดเจน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ แต่ขาดการนำผลงานไปให้ชุมชนหรือหน่วยงานภายนอกได้ใช้ประโยชน์อย่างจริงจัง

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1) ควรจัดทำและติดตามแผนพัฒนาอาจารย์ให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเป็นรายบุคคลพร้อมทั้งให้การสนับสนุนการสร้างผลงานทางวิชาการ ทั้งบทความวิจัย และหนังสือ ตำรา ซึ่งจัดเป็นผลงานที่ได้รับการรับรอง ที่ใช้ประกอบการขอกำหนดตำแหน่ง เช่น การปรับภาระงานชั่วคราวเพื่อให้เวลาในการสร้างผลงานการช่วยเหลือในการจัดเตรียมบทความวิจัยเสนอตีพิมพ์ การให้รางวัลผลงาน

2) ควรกำหนดสัดส่วนการสนับสนุนงบประมาณวิจัย สำหรับงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง โดยกำหนดผู้ให้นำไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน ซึ่งอาจเป็นหน่วยงานราชการ เอกชน หรือ ชุมชน

ข้อเสนอแนะการพัฒนาในภาพรวม

1) คณะควรวางระบบการทำงาน ให้ครบถ้วนตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยใช้เกณฑ์มาตรฐานคุณภาพเป็นแนวทาง ชี้แจงทำความเข้าใจแก่บุคลากรทั้งคณะ ซึ่งทุกคนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงานตามปกติและการเก็บข้อมูล มีการติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ โดยอาจทำแผน/ปฏิทินในการติดตามรวมทั้งรายงานผลให้คณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะ

2) คณะควรเร่งสร้างความผูกพันของนักศึกษาต่อคณะ ซึ่งจะมีผลต่อเนื่องถึงความผูกพันของศิษย์เก่าต่อคณะ เพื่อให้เกิดเครือข่ายการสนับสนุนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยคณะจะได้รับผลประโยชน์ทางการสนับสนุนการเรียนการสอน การช่วยเหลือที่ให้แก่นักศึกษา

ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง

1) ควรสร้างความเข้าใจเรื่องการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ให้กับบุคลากรเพื่อปรับปรุงวิธีการเขียนรายงาน SAR ให้สมบูรณ์และถูกต้อง

2) ควรจัดเอกสารอ้างอิงให้เป็นไปตามผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้ครบถ้วนและสมบูรณ์

ตารางที่ 39 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	2.01	4.50	2.06	2.94	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 3	-	3.50	-	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 4	1.24	3.50	1.90	2.33	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 5	-	4.50	4.00	4.25	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 7	-	4.33	4.25	4.31	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 8	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 9	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.82	4.24	2.62	3.40	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน	การดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับพอใช้		